

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

**Nr. 158 / 451 Di**

**„ 24 ” iulie 2025  
Mun. Chișinău**

**DECIZIE**

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Savva Lucia  
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela

Membrii: Catan Tatiana,  
Bezede Vladimir,  
Slusarenco Svetlana,  
Ciobanu Ruslan

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la 09.11.2023, înaintată de Savva Lucia în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru îndeplinirea neîntemeiată a unor acțiuni în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**C O N S T A T Ă**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării, Savva Lucia, s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, în care invocă faptul, că la 26.07.2023 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX (amplasate în mun. XXXXX, str. XXXX, nr.XXX și nr.XXX), a mijloacelor bănești și bunurilor mobile ale pârâtei, specificate expres în cerere, în vederea garantării executării eventualei hotărâri de judecată. În aceeași zi, în regim online, au fost aplicate interdicții de înstrăinare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Ulterior, la 21.08.2023, reprezentantul creditorului, avocatul Teodor Cașu (care este concomitent și avocatul fostului soț în chestiunile de partaj) a solicitat suplimentar executorului XXXX XXXXX ca apartamentele lui Pidghirnea Lucia să fie sechestrate și să fie scoase din posesia și folosința pârâtei pentru a-i fi transmise spre păstrare reprezentantului creditorului. Despre acest lucru a fost notificată prin email, dar aceasta nu s-a prezentat la oficiul executorului judecătoresc. La 22.08.2023, bunurile imobile indicate au fost indisponibilizate, sigilate și transmise reprezentantului creditorului

urmăritor, avocatului Teodor Cașu. Autoarea sesizării menționează că, deși a cerut să-i fie eliberată o copie a procesului verbal de sechestrul în vederea contestării, executorul judecătoresc nu a eliberat acest document decât abia la 04.12.2023.

De asemenea, autorul sesizării, atrage atenția că la momentul înaintării sesizării locuia cu 3 copii minori, iar alte imobile disponibile pentru trai, decât apartamentele sechestrate, nu avea. Fostul soț, care a și inițiat acest litigiu, nu achită careva ajutor pentru întreținerea copiilor comuni, pentru ce deja l-a acționat în instanță. Consideră că, fostul soț, prin intermediul executorului judecătoresc, încearcă să o umilească ca să nu aibă unde locui, respectiv să fie nevoită să accepte viziunea sa de partaj a averii comune, adică să-i dea doar ce el dorește și sursele de venit au fost blocate tot de ei, astfel apartamentele sechestrate sunt unicele unde ar putea locui cu cei trei copii minori.

Mai invocă, că executorul judecătoresc, contrar prevederilor art. 89 din Codul de Executare le-a indisponibilizat pe ambele apartamente, a aplicat sigiliu, a schimbat lacătele și le-a transmis avocatului fostului soț. Procesul-verbal de executare silită, contrar art. 118-119 Cod de Executare, nu i-a fost expediat pentru a fi contestat. A recepționat procesul-verbal doar pe data de 04.12.2023 când încercau să-i scoată silit din apartament. A făcut multiple solicitări (prin toate metodele posibile) față de executorul XXXX XXXXX, avocatul Cașu Teodor, fostul soț Ruslan Pidghirnea și (pretinsul) reclamant Serafima Pidghirnea să îi acorde posibilitatea de a locui în spațiile ce îi aparțin cu drept de proprietate, dar a fost total ignorată, astfel nimeni nu i-a oferit nici un răspuns, nici o reacție.

Având în vedere faptul că era deja în sezonul rece, iar după cum a invocat mai sus, nu avea alte surse de venit și nici posibilitatea de a achita chiria, în continuare s-a deplasat la 30.11.2023 la adresa XXXXXX și a constatat că nici unul din apartamente nu are aplicat careva sigiliu, ceea ce au făcut-o să creadă că așa și nu au fost sechestrate silit cu sigilare, deoarece nu a primit o încheiere sau un proces-verbal în acest sens. Prin urmare, la 01.12.2023, orele 16:00, împreună cu copiii au plecat să se instaleze în apartamentele ce îi aparțin, dar a constatat că în acestea locuiesc chirași. După ce a sunat la 112, la scurt timp s-a apropiat avocatul Teodor Cașu însoțit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Aceștia au comunicat poliției că bunurile ar fi fost transmise spre păstrare avocatului Teodor Cașu, care, la rândul său, le-ar fi retransmis altor persoane.

Invocă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art.89 al.(1) lit.k) din Codul de Executare și anume faptul că nu pot fi urmărite bunurile debitorului persoană fizică - bunul imobil cu destinație locativă în care debitorul are stabilit domiciliul, cu condiția că debitorul și soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptat, sau persoana aflată, la întreținerea debitorului să nu aibă o altă locuință în proprietate sau în folosință, iar valoarea prevăzută în documentele executorii conform cărora este sechestrat să nu depășească 12 salarii medii pe economie, măsurile asiguratorii asupra bunului menținându-se pe durata executării, fără a afecta dreptul de posesie și folosință al debitorului.

Astfel, consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX cade sub incidența art. 21 alin. (2), lit. b<sup>1</sup>, b<sup>2</sup> și f) din Legea 113/2010 privind executorii judecătorești și merită a fi sancționat.

Ulterior, la 04.07.2025, autorul sesizării, prin intermediul avocatului Panțiru Victor, conform mandatului anexat la dosarul disciplinar, a solicitat retragerea sesizării.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Concomitent, conform prevederilor art.29 alin.(10) al Legii 113/2010, retragerea sesizării poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Potrivit pct.56 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, retragerea, anterior pronunțării deciziei asupra cauzei disciplinare, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare inițiate, în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, Savva Lucia, la data de 09.11.2023, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o sesizare cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară.

Prin cererea din 05.10.2023, Savva Lucia a solicitat retragerea sesizării înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la 09.11.2023. Concomitent, mai comunică că a primit răspunsul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea elucidării faptelor invocate în sesizarea înaintată către Colegiul disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Potrivit art.29 alin.(10) al Legii privind executorii judecătorești, retragerea sesizării poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar, nu sunt constatate fapte care ar duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

**ÎN DREPT**, în temeiul prevederilor articolului 29 alin.(10) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr.255/2024, a pct.42 și 56 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, art.78 alin.(1) Cod Administrativ, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

### **DISPUNE:**

1. Se admite cererea de retragere a sesizării, fără examinarea plângerii depusă de Savva Lucia la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 09.11.2023.
2. Se încetează examinarea sesizării Savva Lucia din 09.11.2023, în legătură cu retragerea cererii.
3. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
4. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**